

Решение № 60522

Номер 60522

Година 21.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 21.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200181

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Д. Й. срещу наказателно постановление номер 20-1058-***/11.03.2020г , издадено от ***-Началник С. П. полиция-Г.Смолян , с което е наложена глоба в размер на 700,00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца на основание чл. 182 ал.1 т.6 от Закона за движение по пътищата.

С жалбата е поискано отмяната на постановението, като е посочено, че нарушението е извършено извън населеното място.Изложени са доводи, че нарушителят не е спрял на момента и не му е съставен АУАН.Посочено е ,че АУАН е съставен от лица , които не са присъствали П. установяване на нарушението, като нарушителят е възпрепятстван да се запознае с акта поради изземването му от други полицаи.

В съдебно заседани жалбоподателят се представява от А.Б.*** , като същият поддържа жалбата и сочи, че не е определено точно мястото на нарушението.Изложени са доводи ,че свидетелите, установили нарушението, не са участвали П. съставянето на акта.

Въззиваемият не изпраща представител в съдебно заседание.

След като се запозна с приобщените доказателства , съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 30.10.2019г свидетелят М. изпълнявал служебните си задължения , като извършвал контрол на скорост Ч. *в с.*** - на републикански път III-866 км.24+400 .

На посочената дата и място в 17,06ч системата заснела движение на МПС с регистрационен номер *** със скорост от 104 км.час, като М. не подал сигнал на водача на превозното средство да спре и на същия не е съставен АУАН .

Въд основа на съставения клип е установен регистрационния номер и скоростат на автомобила , като същият бил собственост на юридическо лице.

На 10.02.2020г управителят на СПИДИ подал писмена декларация , в която посочил, че автомобилът е управляван от водача Д. Т. Й. на 30.10.2019г.

На 19.03.2020г Д.Й. се явил в С. *** и декларирал , че именно той е управлявал автомобила на 30.10.2019г.

На Й. е съставен АУАН ,като му е предявено административно нарушение по чл. 21 ал.1 от ЗДВП.В акта е посочено , че на 30.10.2019г е управлява посочен автомобил със скорост от 104

км.час П. максимално допустима скорост от 50,00 км.час за населено място, като нарушението е установено с АТСС и посочен клип.

АУАН е съставен от актосъставителя С. и двама свидетели , като същите не са преки очевидци на извършеното нарушение, но същите се запознали с приобщение доказателства в хода на проверката.

Срещу съставения АУАН е неподадено писмено възражение, като на 11.03.2020г е издадено обжалвано наказателно постановление.Наказващият орган приел изложената в акта фактическа и правна обстановка , като е прието , че наказуемата скорост е 101 км.час - приспадат е толеранса от 3 процента в полза на водача.

На 19.02.2020г съставеният АУАН с номер ***/19.02.2020г. е иззет като писмено доказателство във връзка с извършена друга проверка на водача Д.Й. в *.

По делото не е спорно, че Д.Й. е управлявал посоченото МПС на 30.10.2019г. със скорост от 104 км.час, като това обстоятелство е установено с посоченото АТСС.

Съдът кредитира показанията на св.М. , че нарушението е извършено в границите на с.***, като въпросното място нямало административен адрес и поради тази причина мястото е индивидуализирано спрямо намиращият се километричен знак-с помощта на показанията на километража на полицейския автомобил .

Правни изводи:

Жалбата е порцесуално допустима ,като разгледана по същество е неоснователна , предвид на следното:

Разподебата на чл. 21 ал.1 от ЗДвП вменява задължение пред водача на МПС П. избиране скоростта на движение в населено място да не превишава скоростта от 50,00 km/h, освен ако не е въведено друго ограничение с пътен знак/ ал.2/.

Санкционната норма на чл. 182 ал.1 т.6 от ЗДвП предвижда ,че на водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място над 50 km/h , се налага глоба 700 лв. и три месеца лишаване от право да управлява моторно превозно средство, като за всеки следващи 5 km/h превишаване над 50 km/h глобата се увеличава с 50 лв.

По делото се установи, че Д.Й. е управлявал МПС в границите на населеното място с.*** със скорост от 104 км.час на 30.10.2019г. След извършеното приспадане на толеранса от 3 процента в полза на водача , следва да се приеме, че Й. е управлявал автомобила с посочената в постановлението скорост от 101 км.час .

П. това положение Й. е осъществил съставомерно деяние по чл. 21 ал.1 от ЗДвП, като същият е превишил с 51 км/час максимално допустимата скорост за движение в границите на населеното място. Законосъобразно е наложена предвидената санкция, съгласно нормата на чл. 182 ал.1 т.6 от ЗДвП.

П. извършения служебен преглед съдът не намира основания за отмяна на издаденото наказателно постановление.

На нарушителя е връчен препис от АУАН , като същият се е запознал с неговото съдържание в момента на предявяването му.От това, че въпросният АУАН е иззет като доказателство в хода на извършена друга проверка не може да се направи извод, че е нарушено правото на защита на лицето- нарушител.Й. е бил наясно с предявеното му нарушение , като е могъл да депозираща възражение в законоустановения срок, включително и да поиска издаване на копие от съставения АУАН от компетентните органи.

Съдът не споделя тезата, че е било наложително Й. да бъде спиран и да му се състави АУАН на мястото на нарушението.В случая не е изтекъл предвиденият едногодишен срок, считано от извършване на нарушението.Нарушението е установено на 10.02.2020г , когато е подадена декларацията от управителя на СПИДИ , като в регламентирания тримесечен срок е съставен и процесния АУАН.

Не е допуснато нарушение П. индивидуализиране на мястото на нарушението.Това място не е установено посредством регламентирано техническо средство , като в случая е от значение , че нарушението е извършено в рамките на населеното място и същото е достатъчно ясно индивидуализирано .

АУАН е съставен в присъствието на двама свидетели , като не е нарушена императивната разпоредба на чл. 40 ал.1 от ЗАНН.

П. това положение следва да се потвърди издаденото наказателно постановление , като съдът РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление номер **20-1058-***/11.03.2020г** , издадено от ***-Началник С. П. полиция-Г.Смолян с което на Д. Й. Й. ЕГН * е наложена **глоба в размер на 700,00 лева** и **лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца** на основание чл. 182 ал.1 т.6 от Закона за движение по пътищата.

Да се съобщи решението на страните, като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок, считано от връчването му пред АС-Смолян.
СЪДИЯ.....